

*DALTONISME... ou quand KTOX (Aix-152) voit **rouge** à propos des **Verts***

Voici mes libres propos sur l'écologie et les écologistes.



Bien sûr, je suis d'accord pour rendre le monde plus respectueux de la nature, de notre planète Terre. Mais les écologistes à tout crin commencent à me chatouiller. Ils sont souvent pour ce qui est contre et inversement.

Voici quelques exemples vus de ma lorgnette :

- le nucléaire, ça ne produit pas de GES mais c'est dangereux et il y a les déchets. Merci pour la perte de maîtrise de cette filière et les emplois qu'elle garantissait et le service qu'il nous a rendu.
- les éoliennes, c'est de l'énergie renouvelable, mais cela gâche le paysage, ça tue les oiseaux et il faut du vent. On en veut, d'accord, mais pas près de chez soi. Sans parler des maires qui ont été trompés par des promesses non tenues par les exploitants qui les ont installées.
- les panneaux solaires, c'est propre mais ils sont fabriqués à l'étranger par de la main d'œuvre exploitée.
- que se passe-t-il quand il n'y ni vent ni soleil au moment des pics de demande ? On pollue !
- tout projet de barrage hydroélectrique se heurte à des oppositions musclées. Avec ce genre de hordes, aucun barrage n'aurait pu être construit dans le passé.

- les téléphones portables sont utiles mais j'espère que les écolos n'en changent pas tous les 6 mois, à vérifier !
- la voiture électrique ne pollue pas mais faut-il une autre voiture "polluante" si on veut aller loin ?
- qui fabrique les batteries, qui extrait les éléments de base dans les mines des pays pauvres ?
- les véhicules à moteur thermique polluent et il faut les interdire dans les centres-villes
 - on les remplace par des vélos et des trottinettes. Formidable ! Merci pour les personnes âgées pour faire leurs courses. Où sont les porte-bagages ? le comble est que ces engins sont maintenant électriques !
- il faut des couloirs de circulation pour ces engins au détriment des voitures. Encore une fois merci quand on est chargé. De plus, ils ne sont fréquentés que très peu de temps.
- dans le même temps, on veut lutter contre la désertification des centres villes. Mais les vieux commerçants ne trouvent pas de repreneurs. Car tout le monde va faire ses courses au supermarché de la périphérie où on peut se garer gratuitement. Où est la logique ?
- du point de vue urbanisme, il faut des logements collectifs dans les centres villes et éviter l'extension des lotissements pris sur des terres agricoles. Mais les Français rêvent tous de leur petite maison. De plus, les enfants d'agriculteurs ne reprennent pas souvent l'exploitation de leurs parents et acceptent les offres alléchantes des promoteurs pour prendre leur terrain.
- il faut arrêter de bétonner les sols. Donc il faut construire des immeubles où on peut loger davantage de personnes en peu d'espace de

terrain. Mais où sont les espaces verts promis quand les bâtiments se touchent pour que les promoteurs rentabilisent à plein ce terrain ?

- les avions polluent, il faut donc arrêter de les prendre. Alors plus d'échanges commerciaux et l'arrêt des activités touristiques vers des pays qui vivent de cette ressource.

- il faut supprimer les chaudières à fioul. Qui paie leur remplacement ?
Encore une consommation accrue d'électricité !

- la mer rejette des tas de sacs plastiques et des déchets divers. Mais qui les a balancés au large ?

- les décharges sauvages, ce n'est pas nous, ce sont les autres mais il ne faut pas sévir c'est trop dangereux ! Qui jette ses papiers, ses bouteilles, ses masques ! par terre ? Osez-vous faire une réflexion si vous êtes témoin d'un tel geste ?

etc, etc, etc.....

Pour moi, l'écologie, c'est une affaire de conscience personnelle et, en aucun cas une affaire politique. Pourquoi opposer l'écologie de "gauche" à une économie de "droite" ? Personne n'a le monopole de ces domaines. Ils appartiennent à tout le monde et à chacun de nous d'en prendre sa part.

Chacun d'entre nous doit réfléchir à ses actes et, à hauteur de ses moyens, il doit agir pour lui, pour ses voisins, pour sa commune, en concertation, en pesant avantages/inconvénients en bonne entente et en respectant les autres avis.

Pourquoi ces lois générales dans des tas de domaines qui ne tiennent pas compte des contraintes locales et quelquefois des effets pervers sur

l'emploi pour certaines professions ? "*Arrêtons d'emmerder les Français*" disait Georges Pompidou.

Allez parler d'écologie à une personne si les orientations prises lui bloquent tout avenir ! On le voit pour l'industrie pétrolière, pour le nucléaire, l'aéronautique.

Ce ne sont pas des lobbys ou des minorités idéalistes qui doivent guider les décisions dans le domaine de l'écologie.

Nous sommes tous responsables. À nous de nous prendre par la main pour trouver les bonnes solutions pour vivre en harmonie sur notre Terre commune. Pour les cathos et.... les autres... il faut lire "*Laudato si*".

Je vous livre ces réflexions débitées un peu en désordre, au fil de mon doigt sur un clavier « écologique ».

À vous de m'approuver, de me contredire, de me critiquer, de nuancer mes propos.

Du dialogue jaillit la Lumière etc'est gratuit !!!



2020.09.19

DIARRHÉE VERTE

Décidément, Ktox n'a pas de chance ; à peine sorti de son cauchemar rotulien du semestre dernier qu'il rechute sur une écologite aigüe qui lui met les nerfs en pelote. Pas une petite poussée fiévreuse d'adrénaline, de celle qui nous assaille à réception de notre feuille d'impôt par exemple, non une vraie, une qu'il vaut mieux lire sur papier semi logarithmique pour en modérer l'impression létale, une rage à l'état pur qui vous fait sortir de notre calme ; merde alors.

Les écolos n'aiment pas le nucléaire c'est connu, c'est dans leurs gènes, exception faite du médical qui a aidé le chirurgien à réparer une clavicule gauche d'un vert grenouille, victime sa rencontre inopinée avec la matraque virevoltante d'un CRS du côté de Marcoule.

Ils n'aiment pas non plus la pollution, moi de même, et s'en prennent à tout ce qui en crée. De l'extrémisme par principe. Ils vitupèrent au sujet du trou d'ozone, bien celui-ci ne fait plus tellement recette dans ces manifs qui fédèrent même les bouffeurs acharnés de steaks issus de la vache à méthane, celle qui miraculeusement change de sexe à l'abattoir...

Cette incohérence verte, d'où vient-elle ? Ayant eu l'occasion de vivisectionner quelques spécimens de cette espèce d'écolos malheureusement contagieux, j'ai pu y localiser quelques bubons. En tout premier celui de la niaiserie inculte qui me semble présent dans de nombreux d'autres espèces d'humanoïdes actuels. En second celui de la méconnaissance, porteur de métastases diverses dont le doute et la méfiance. Enfin le chancre le plus dangereux : la peur de l'inconnu.

Pour tenter de trouver fissa un remède salvateur pour notre Ktox, j'ai pris l'une des sources originelles de son écologite : l'énergie. Je me suis tuissé dans Wikipédia sur ses consommateurs :

- Du nombre d'humains qui ne cesse de croître ; d'environ 100 millions au temps béni de Jésus Christ à 6,1 milliards en 2000 et 7,8 cette année.

- Des natures des secteurs de la consommation (à la louche) :1/4 résidentiel, 1/4 transports,1/4 industrie, 1/4 autres. 7 milliards de Tep en 1800 à 14 aujourd'hui dont 90% d'énergies non renouvelable.

Comme il me semblait nécessaire de tailler généreusement dans le gras de ces énergivores, j'ai recherché des solutions efficaces pour réduire les paramètres factuels évoqués. Trouver des moyens réducteurs de la population mondiale ?

- La guerre mondiale ? Outre que le principe pourrait prêter à critique, car non seulement elle fait tourner à plein ne serait-ce que l'industrie, mais la copulation post- guerrière tourne à plein pour rattraper le temps perdu et en annuler le gain recherché. Mauvaise idée.
- La méthode Mao généralisée de l'enfant unique. Son application a fait naître un phénomène inattendu : la répartition Mâle/ Femelle a évolué brutalement au profit des mâles, ce qui aurait dû améliorer la chute de la population ; il n'en fut rien.
- L'euthanasie de 75% des poupons porteurs de 2 chromosomes X. Impossible à appliquer au nom de l'égalité des chances et du risque de fraude ; sans parler des problèmes libidineux sociétaux que cela soulève. Mauvaise pioche.
- La simple stérilisation en remplacement de 75% des poupons porteurs de 2 chromosomes X. Bien moins brutale que la précédente, mais cependant trop traumatisante pour les stérilisées. Rejetée par nos résidus de démocratie.

Échec total sur le premier paramètre. Je me suis alors tourné vers le second, vers les multiples énergiphages. Le premier contact que j'ai pris me fit reculer « Impossible monsieur, mon sang se coagule à l'idée qu'on puisse m'ôter mon véhicule ! ». A court d'idée, je me suis rejeté sur le procédé de prise de conscience individuelle généralisée. J'allai commencer par moi. J'allai surveiller ma nutrition et réduire les calories englouties aux repas, bien. J'allai reprendre le coupe-chou de mon père pour éliminer mon rasoir électrique, bien. Baisser subrepticement le thermostat de ma chaudière (mon épouse est frileuse...mais si je lui dis qu'il y va de la survie de la planète...), possible mais pas gagné. J'en

était là de mes soustractions quand la maîtresse du foyer me rappela que je devais aller chercher une baguette bio bien cuite chez le boulanger assez éloigné de notre home. J'ai croisé la voisine callipyge qui allait en voiture récupérer son galopin de l'école toute proche, ce qui me fit penser qu'elle pourrait bien y aller à pied, ça lui ferait du bien...et au saute-ruisseau aussi ». Au retour je cherchais quelques calories à grappiller pour mon projet écologiste quand me vint à l'esprit que je venais de déplacer 2 tonnes de ferraille pour transporter ...350 grammes de pain bien cuit. Je vais donc investir une cinquantaine d'euros dans une machine à faire le pain chez moi. Pas gagné.

De retour du fournil, je me suis fait un biffu serré-sucré et, en bon gadz'art, je l'ai touillée dans le sens dextrorsum tout en relisant la fin des libres propos de K'tox : « si j'aurais su, j'aurais pas relu » me suis-je murmuré. J'avais survolé en son temps « Laudato si' » (combien de cathos l'ont lu ?), histoire de me tenir informé et aussi parce que le pape François est l'un des seuls papes, avec Sylvestre II, que j'ai en odeur de sainteté. J'en avais gardé le souvenir d'un message d'espérance, mais aussi de découragement, de renoncement dissimulé ; des suggestions mais pas d'injonctions, pas d'anathématisations. Il n'a pas voué à l'enfer à tous ces gens voraces de richesses et de pouvoir qui mènent notre humanité.

Tant pis pour l'absurde, j'aurais aimé que le pape François explique que le réchauffement climatique était le fruit de la surchauffe de l'Enfer qui n'arrive plus à brûler les trop nombreux égoïstes damnés. Le barbecue est devenu trop petit.

Bon, ça ne me remonte pas le moral, pour 3 raisons :

1°) Si je n'apprécie pas du tout les actions écolos nées de leur radicalisme et leur manque de discernement, je crois que les questions qu'ils posent méritent réflexion. Ils font au moins quelque chose et Hercule aime qu'on se remue. Quelles propositions à l'échelle mondiale est faite ? Aucune à ma connaissance.

2°) Honnêtement, je suis franchement pessimiste quant aux chances de trouver la solution au problème qui me semble être prioritaire : l'explosion de la population planétaire. Pourquoi ? Au sortir de la révolution française, dans des conditions moins critiques que celles présentes, Malthus posait déjà ce

problème et personne à ce jour n'y a trouvé de solution crédible. La prise de conscience universelle ne me semble être malheureusement qu'une vertueuse utopie que prône avec conviction le pape François.

3°) Le rapport entre la surchauffe climatique et celle de l'enfer m'inquiète, eu égard sur mon avenir prochain : serai-je éthéré ou pyrogéné ?

Ktox propose le dialogue, profitons-en pour que la Lumière jaillisse de nos échanges ; à nos plumes donc, le Gorgu sera fier de nous.

Zakrok's Aix 152

A vous de m'approuver, de me contredire, de me critiquer, de nuancer mes propos.

Du dialogue jaillit la Lumière etc'est gratuit !!!